

Отзыв на реферат Ярославы Исмуковой

«Д.А.Пригов: русская литература между хрестоматией и акционизмом»

Реферат Ярославы Исмуковой (Захаровой) обнадеживает интересной диссертационной работой: в центре ее внимания – поэзия и проза Д.А. Пригова, исследование текстов которого, как она полагает, будет более адекватным природе его творчества, если анализ собственно поэтических (поэтологических и нарративных) аспектов его текстов будет соотнесен с внетекстуальными – перформативными, «театральными» - стратегиями их порождения и демонстрации. Радикализм новшеств, привнесенных Приговым в русскую литературу, заключается, по ее мнению, не столько в тематической новизне его творчества, сколько в новизне его поведенческого – медиального и акционального – характера: ориентации на такие условия представления (перформанса), в котором текст функционирует как маркер внетекстовых действий – голоса, жеста, изображения, социального поступка. Постоянная ориентация и претензия Пригова на «разомкнутость» поэтического высказывания обычно оценивается в терминах идеологии московского концептуализма, определение и изучение которого, однако, как правило ограничивается манифестами его участников. Ярослава Исмукова полагает, что этого мало: по ее мнению, московский концептуализм важен не только как социальный вызов, но и как практика работы с традиционными формами литературного высказывания, претендующей на преодоление монополии текста, как такового, – трансформацию литературной традиции в традицию художественного действия.

Творчество Пригова, вне всякого сомнения, дает для такого изучения богатый материал. Ценность этого изучения представляется при этом тем более значимой, что литературное наследие Пригова – это арсенал приемов, которые позволяют судить, каким образом современная русская литература сохраняет и обновляет себя в условиях поступательной интермедиальности – смешении различных типов, форм и режимов культурного производства/потребления.

Представленный Исмуковой реферат обнаруживает в абитуриентке умение четко формулировать поставленные ею задачи, обоснованно артикулировать возможности их решения и – на фоне хорошей филологической и лингвистической подготовки – предложить план работы, которая, как я думаю, будет не только

интересной, но и принципиально важной для изучения литературы в «нелитературоцентричном» мире – в мире, где текст уже существует на периферии массового спроса, где торжествует видео-, аудио-, и акциональные модусы культурного потребления.

Обоснование темы диссертации подкрепляется здесь же фрагментом конкретного исследования, посвященного теме нечеловеческого/монструозного у Пригова. Эта часть реферата является, на мой взгляд, убедительным примером анализа тех стратегий, которые были важны для Пригова по созданию своеобразной «новой антропологии» новой русской литературы – пространства высказывания, в котором текст открывал бы себя не только для очередного текста, но также для многообразия культурных и социальных практик в (само)понимании постиндустриальной эпохи.

Реферат Исмуковой написан ярко, филологически обоснованно, а известная мне ее собственная литературная работа (в 2016-2017 году абитуриент входила в лонг-лист премии имени Драгомощенко) представляется мне дополнительной – и нелишней - гарантией того, что ее диссертационное исследование мотивируется не только исследовательским, но также литературным и жизнестроительным интересом. Я с удовольствием буду научным руководителем ее диссертации.

В.н.с. ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН,

д.ф.н. К.А.Богданов

