

Отзыв

на диссертацию Надежды Федоровны Лищенко

«Собирание фольклора в Псковском крае

(к проблеме становления региональной фольклористики)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.01.09 - фольклористика

Предложенная к защите тема диссертации заявлена впервые и включает в себя несколько аспектов. Объект диссертационного исследования в ней – псковская региональная фольклористика с XVII в. до 1917 г. Предметом изучения является фольклорно-собираТЕЛЬская деятельность псковских краеведов-фольклористов.

Проблематика исследования определена необходимостью изучения истории псковской фольклористики в дореволюционный период.

Источниковой базой диссертационного исследования явился широкий круг источников – это фольклорно-этнографические публикации псковской периодической печати, материалы Государственного архива Русского географического общества, Древлехранилища Псковского государственного объединенного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника, картотеки Псковского областного словаря с историческими данными, хранящейся в Псковском государственном университете и в Межкафедральном словарном кабинете им. проф. Б.А. Ларина при Санкт-Петербургском государственном университете, «Памятные книжки по Псковской губернии». Источниковая база вполне убедительна и многоаспектна.

Диссертационное исследование проводится с помощью *историко-биографического, сравнительно-исторического, библиографического* методов и прикладного *статистического* метода, который Н.Ф. Лищенко использует при составлении таблиц и диаграмм. Методология исследования основана на системно-хронологическом подходе, что представляется совершенно оправданным.

Работа имеет достаточно логичный характер. Н.Ф. Лищенко верно выделяет этапы развития дореволюционной псковской фольклористики. Первая глава посвящена анализу первого периода развития псковской краеведческой фольклористики (с XVII в. по 1846 г.). В этот период фольклористика еще не осознавала себя отдельной отраслью науки, поэтому ей не был определен свой предмет исследования, но в это время в России происходят серьезные изменения в мировоззрении, приведшие к просвещенную интеллигенцию к увлечению ценностями крестьянской культуры.

Во второй главе рассматривается названный диссертанткой «целенаправленным» период собирательской деятельности в Псковском крае с 1847 по 1917 гг. В этот период появляются программы РГО и ряд других программ, что позволило псковским краеведам ориентироваться в фольклорно-этнографической деятельности. Н.Ф. Лищенко убедительно доказывает, что собирание фольклора в Псковском крае в XIX в. стало осознанным и осмысленным, что нашло отражение в псковских материалах, которые находятся в архивах РГО и В.Н. Тенишева, местной публицистике и в деятельности Псковского археологического общества.

В диссертации есть интересные наблюдения и выводы, например, автором работы составлена таблица 4 (с. 174), которая включает в себя свадебные песни, записанные А.В. Триумфовым. Они расположены в соответствии со временем их исполнения в обряде.

Автором работы делается интересный анализ группы, так называемых, «себежских былин» (Астахова А.М., Митрофанова В.В. Былины и их пересказы в рукописях и изданиях XVII- XVIII вв. / Былины в записях и пересказах XVII-XVIII веков. / Изд. подгот. А.М. Астахова, В.В. Митрофанова, М. О. Скрипиль. М.;Л., 1960. С. 7–75) . Несмотря на то, что «себежские былины» не являются отражением псковской краеведческой фольклорно-собирательской работы, но рассмотрение их в тексте диссертации вполне уместно.

Н.Ф. Лищенко делают правильные выводы о том, что свадебные обряды в Псковской губернии исчезли раньше, чем на Севере России (с. 155).

Опираясь на работы А.Н. Розова, диссертантка на своем материале подтверждает, что псковские священники были активными собирателями и публикаторами фольклора, как и в других регионах России. Священники знали жизнь крестьянского сообщества изнутри, поэтому были хорошими собирателями и корреспондентами.

В диссертации впервые рассмотрены работы И.К. Копаневича, посвященные календарным обрядам, песням и частушкам. Н.Ф. Лищенко верно делает вывод о том, что взгляды И.К. Копаневича на частушку близки взглядам Д.К. Зеленина, который позитивно оценивал ее появление и считал, что она пришла на смену протяжной песне.

Диссертантка убедительно доказывает, что в псковском рукописном сборнике, находится сборник пословиц и поговорок, который является списком сборника П.К. Симони и восходит к сборнику пословиц и поговорок врача сольвычегодского земства Н.Г. Ордина из г. Кадников Вологодской губернии, так называемого, «вологодского списка» (Шаповалова Г.Г. Псковский рукописный сборник начала // Русский фольклор: Материалы и исследования. М.:Л., 1959. Т. 4. С. 305–330).

Диссертационная работа включает в себя 5 приложений, которые свидетельствуют о проработанности исследуемого материала.

Несмотря на отмеченные нами достоинства диссертационной работы, она имеет ряд замечаний. В ней нечетко написан предмет исследования, помимо самого предмета, он включает в себя задачи исследования (Предмет изучения – освещение фольклорно-собирательской деятельности псковских краеведов-фольклористов, аналитический обзор псковских краеведческих фольклорных материалов, анализ географии их записей).

Иногда фольклористический анализ смешивается с литературоведческим, например, это проявляется в анализе статьи, посвященной масленичному обряду, где допускаются следующие выражения: «Переход от публикаций с вторичной фольклорной составляющей к собственно фольклористическим работам особенно заметен в разработке темы Масленицы» (с. 148) и др. Н.С.

Лищенко иногда идет вслед за автором и не отделяет свою позицию от авторской, например, в §2.3.3. она называет «суевериями» поверья, приметы, обряды заговоры, мифологические рассказы. Вероятно, необходимо дистанцироваться от терминологии XIX века и давать ее в кавычках. В работе не хватает жанрового анализа материала, опубликованного на страницах псковской периодической печати и находящего в архивах. Автор называет лубок жанром (с. 123). Позволю напомнить, что лубок – это вид графики, изображение с подписью, отличающееся простотой и доступностью образов. Первоначально вид народного творчества.

В диссертации встречается неточное словоупотребление. Так вместо научного словосочетания «языческое и христианское» написано «языческое и церковное» (с. 129) и др.

В работе рассматривается публикация «дурацкой свадьбы», находящейся в рукописном сборнике – псковском конвolute, но эта свадьба не имеет отношения к традиционному псковскому свадебному обряду, как и не является пародией на него. Она является описанием маскарадного шествия на свадьбе придворных шутов, в которой высмеиваются герои римской мифологии (с. 28). Представляется, что нецелесообразно было включать ее анализ в текст диссертации.

Н.Ф. Лищенко необходимо использовать теорию фольклористики для анализа различных жанров, которые рассматриваются в диссертации. Так в процессе анализа фольклорных материалов, являющихся предметом исследования в диссертации, ее автору целесообразно было выделять мотивы легенд и преданий, которые публикуют псковские корреспонденты, сравнивать варианты, бытующие в различных региональных традициях. Хотя в диссертации речь идет о легендах, но в работе ни разу не употребляется общепринятый научный термин «народное православие».

В диссертации рассматривается анонимная статья «Народное поверье» (Псковские губернские ведомости. Прибавл. 1841. 27 авг, № 35. С. 204-205). Поверьями в ней названы предания, но автор диссертации нигде не говорит об

этом. Введение в научный оборот новых статей и материалов требует их комментариев и анализа.

В диссертации содержится вывод о том, что первые корреспонденты РГО М.Ф. Арбузов и Сырохнов имели четкое представление о фольклорных жанрах (с. 99). Хочется, чтобы этот вывод был доказан и показан на конкретных примерах, т.к. научное понимание жанров фольклора происходило в российской фольклористике в течение всей второй половины XIX века.

Я считаю, что в работе должны быть аннотированные указатели фольклорно-этнографических материалов из «Псковских губернских ведомостей» (Приложение 2.2), Русского географического общества (Приложение 2.3), «Псковских епархиальных ведомостей» (Приложение 2.4).

На мой взгляд, необходимо было провести дискурсивный анализ рассматриваемых текстов, что позволило бы рассмотреть позиции авторов, их взгляды и отношение корреспондентов к публикуемому ими материалу.

В работе встречаются стилистически неправильно оформленные фразы и выражения: например, «Пушкин воспринимал фольклор в качестве подлинной народной стихии» (с. 34), «Важнейшим импульсом в работе псковских собирателей стали столичные издания» (с. 61) и др.

Переходя к завершающей части отзыва, хочу прежде всего заметить, что все высказанные в нем критические и дискуссионные замечания не умаляют безусловных достоинств рецензируемого сочинения и не ставят под сомнение исследовательские компетенции автора, его исчерпывающее знакомство с материалом и аналитическое мастерство. Представленная для оппонирования диссертация выполнена на достойном уровне. Опубликованные статьи и автореферат диссертации адекватно отражают ее основные положения. Автореферат выполнен с соблюдением установленных требований. Исследование прошло необходимую апробацию, по теме опубликовано 25 работ, в том числе 3 в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация полностью соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842, и ее автор – Надежда Федоровна Лищенко, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.09 – фольклористика.

Доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры культурологии
и религиоведения Северного (Арктического)
федерального университета им. М.В. Ломоносова



Н.В. Дранникова



Личную подпись Дранникова Н.В.
заверяю, специалист по кадрам, управления по
работе с персоналом САФУ
Е.В. Трушева
20 18