

Отзыв об исследовании Ю. М. Прозорова
«В. А. Жуковский в историко-литературном освещении. Эстетика.
Поэтика. Традиции»

Книга названа деловито и скромно: «Жуковский в историко-литературном освещении». Между тем мы имеем дело с этапным событием в истории изучения творчества В. А. Жуковского. Как справедливо сказано в автореферате, подготовленном к защите книги как докторской диссертации, «поэт, окруженный почитанием и легендой, совершенно недостаточно освещен историко-литературной наукой» (с. 3). «Освещение» Жуковского в книге Ю. М. Прозорова всестороннее. В ней есть интересные главы, посвященные воздействию традиций Жуковского на творчество Н. А. Некрасова и Б. К. Зайцева, т. е. жизнь его творчества в последующих поколениях русских литераторов. Но самое главное, на наш взгляд, - это глубокий анализ эстетики поэта, как пишет автор, «под определенным углом зрения, прошлого и будущего» (с. 7).

Самые весомые части монографии – это глава 2 – о меланхолии как теме, принципе, настроении поэзии Жуковского, и глава 3 – об ужасном («трагическое в “сладостной” форме», цит. на с. 7) как двух «наиболее значимых» (с. 9) категорий мышления поэта. Автор вскрывает мировоззренческое и эстетическое значение меланхолии у Жуковского как проникновения в глубины психологии («небывалый по “разрешающей способности” взгляд на человека». С. 25), «психологическое познание личности» (с. 26). Анализ «ужасного» подкупает ясностью мысли об эстетической функции «страхов», фантастического в поэтике Жуковского и в романтизме вообще, хотя надо заметить, что романтизм неоднороден, и определение Жуковского как романтика всегда нуждается в оговорках и поправках. Кстати, обозначение Шиллера как «символического имени европейского романтизма» (с. 37) не кажется удачным. Но это, как представляется, детали, не влияющие на основное содержание и ценность обсуждаемой монографии.

Вывод о том, что «Жуковский активизировал сверхрациональный потенциал слова и встал у истоков суггестивности в поэтическом строфе русской лирики» (с. 42) кажется наиболее существенным теоретическим результатом замечательного исследования Ю. М. Прозорова. Над этой мыслью надо еще думать, не подвергая ее сомнению.

Главный научный сотрудник ИРЛИ (Пушкинского Дома)

РАН, доктор филологических наук

Р. Ю. Данилевский

УДОСТОВЕРЕНИЕ

«1» октября 2018 г.

Подпись

«01» октября 2018 г.

Подпись

