

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского государственного университета

С.В. Аплонков



«24» апреля 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о диссертации Виктора Михайловича Дмитриева «Концепции памяти в прозе младшего поколения русской эмиграции (1920-1930 гг.) и роман Ф.М.Достоевского “Подросток”», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Актуальность диссертационной работы Виктора Михайловича Дмитриева определяется тем, что она органично вписывается в круг междисциплинарных исследований, посвященных генетической, ценностно-онтологической и эстетико-поэтологической роли категории памяти в формировании определенных принципов и форм текстуальности. В центре внимания автора находятся концепции и практики мнемонического повествования в прозе младшего поколения русской эмиграции 1920-1930-х годов. Тема и проблематика работы представляются актуальными в контексте современных международных исследований, посвященных проблемам вербализации ментального опыта, которые были намечены в круге герменевтико-феноменологических разысканий XX века (А. Бергсона, П. Нора, П. Рикера, Д. Лоуэнталя, Р. Лахманн, М. Бахтина и др.). Значимость диссертационной работы определяется установленной связью концепций памяти младшего поколения русской эмиграции 1920-1930-х годов с традициями Ф.М. Достоевского и прежде всего его романа «Подросток». Роман Достоевского рассматривается как неучтенный исследователями мнемонический источник концепций памяти и поэтики прозы младоэмигрантов.

Изучение прозы писателей-младоэмигрантов проводится в русском и зарубежном литературоведении достаточно интенсивно, вместе с тем механизмы текстопроявляющих стратегий осмыслены явно недостаточно, как и поэтика повествования. В этом отношении рецензируемая работа восполняет имеющийся пробел. Диссертант, опираясь на идеи, выдвинутые в философии и прежде всего А. Бергсона («память-воспоминание»), а также в культурологии и литературоведении XX века, взял на себя сложную задачу анализа диалога

писателей младоэмигрантов (В. Варшавского, И. Болдырева, М. Агеева, Ю. Фельзена, А. Гингера, Н. Татищева, Г. Газданова и др.) с традицией «припоминания и записывания» Достоевского в аспекте философии памяти. Причем, рассматривая творчество Б. Поплавского, он оговаривает его принадлежность к платоновской и символистской традициям.

Проза младшего поколения эмиграции складывается в кризисный и переломный этап развития русской литературы, отсюда — активизация форм памяти и «проблематизация мест памяти» (говоря словами Пьера Нора) и различные механизмы текстопорождающих стратегий. Поэтому интерес к культурфилософской категории памяти-припоминания и опыту Достоевского у молодых писателей не случаен. Он был связан с «травматическим синдромом» в сознании, как указывает автор диссертации, исследуя многообразные источники, среди которых записки, дневники, мемуары.

Категория памяти применительно к явлениям литературного ряда понимается автором работы прежде всего как творческая способность к воссозданию прошлого в определенных нарративных формах. Эти связи рассматриваются как историческая память поколения и как особенность «вспоминающего субъекта» (в традиции, намеченной Полем Рикером). В этом плане представляется удачно выбранной методология исследования, которая во многом определила композицию и направление работы.

Главными проблемами первой главы «Память в структуре русского зарубежья: между индивидуальным и коллективным» являются жанровые и повествовательные доминанты «молодой» эмигрантской литературы, воспоминание как «внутренняя форма» сознания человека 1920-1930-х годов и формы его проявления в эмигрантском дискурсе. Поэтике Ф.М. Достоевского как важной составляющей мнемонического повествования посвящена вторая глава работы «Роль категории памяти в изобретении новой художественной формы: русский Монпарнас, европейский модернизм, Ф.М. Достоевский». Рассмотрение прозы молодого поколения составляет содержание третьей главы работы под названием «Концепции памяти в прозе младшего поколения русской эмиграции (1920-1930): между рассеянностью и ожиданием».

В трех главах диссертации были актуализированы и последовательно рассмотрены намеченные проблемы. Показано, как в различных формах художественной прозы младшего поколения осуществляется сохранение и передача сложных смысловых и художественных комплексов и прежде всего «трех персонажных концепций памяти», как пишет диссертант, среди которых — «память-миф (предание о прошлом России)», «память-долг (мессианская идея русского европейца)», «память-метанойя (изобретение форм мнемонического самопознания» (С. 255). Это углубленное осмысление

текстопорождающего ресурса категории памяти, символические структуры которой трансформируются в литературном дискурсе в фикциональные формы концептуализации опыта.

Теоретическая значимость исследования заключается в осуществленном в работе подходе, позволившем понять механизмы процесса вербализации ментального мнемонического опыта в прозе младшего поколения эмиграции. Кроме того, диссертант показал возможности сравнительной поэтики и рецептивной эстетики на достаточно обширном и сложном, еще недостаточно изученном материале. Следующий принципиальный момент заключается в убедительно продемонстрированном междисциплинарном методе, который дал возможность изучить глубинные механизмы текстопорождения, связанные с «генетической памятью» (понятие С. Бочарова).

Новизна диссертационного исследования определяется выявлением специфических текстов прозы младшего поколения эмиграции, нарративные стратегии которой определяются традициями романа Достоевского «Подросток». Принципиально новым является рассмотрение прозы В. Варшавского, И. Болдырева, М. Агеева, Ю. Фельзена, А. Гингера, Н. Татищева и др. с точки зрения концепций мнемонического повествования. Кроме того, в работе вводятся в научный оборот некоторые материалы, связанные с изучением творчества И. Болдырева, Ю. Фельзена и др. Высокой степенью значимости отмечены не только непосредственные наблюдения и выводы, сделанные в отдельных главах диссертации, но и перспективы их дальнейшей научной разработки.

Положения, выносимые на защиту, находят непосредственное обоснование в анализе, проделанном в трех главах работы. Автор считает, что в прозе младшего поколения эмиграции отразился прежде всего зафиксированный Ф.М. Достоевским опыт «припоминания и записывания»; очевиден узнаваемый тип молодого эмигрантского героя как «вспоминающей личности»; ощутимым становится конфликт позиций «Я» и «Другой»; отмечается наличие воспоминания как травмы разрыва с прошлым. Важным положением, вынесенным на защиту, является мысль о наличии у героев герменевтической, эстетической и библейской типов памяти. Чрезвычайно существенным оказывается доказанный в диссертации факт, что концепции памяти и мнемонические техники писателей младшего поколения определялись не только философскими источниками или принципами модернизма, но и традициями русской классики и прежде всего творчества Достоевского. Анализ романов писателей-младозэмигрантов с учетом традиций Достоевского в целом успешно выполнен, и все основные положения, выносимые на защиту, нашли подтверждение.

Оценки главных результатов диссертационного исследования, сформулированные выше, позволяют утверждать, что положения и выводы, выносимые автором на защиту, обладают высокой степенью новизны, представляются в целом достоверными, оригинальными, обоснованными. Автор подтверждает их анализом значительного круга литературных источников, прекрасно ориентируется в исследовательской и мемуарной литературе, демонстрирует свободное владение разными подходами и концепциями современной науки, умело использует сильные стороны этих концепций, создавая на их основе свое оригинальное видение предмета исследования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать основные положения и выводы, полученные в работе, в теоретическом аспекте для дальнейшего развития сравнительного метода в литературоведении, в историко-литературном — для углубления понимания специфики прозы младшего поколения литературы русского зарубежья. Указанные положения могут быть учтены при разработке учебных курсов и спецкурсов по литературе русского зарубежья, по междисциплинарным исследованиям и компаративистике.

С сожалением приходится констатировать незначительные погрешности в стиле работы, встречающиеся опечатки. Отмечая в целом обширную источниковедческую основу предпринятого исследования (428 наименований), нельзя также не отметить, что ряд важнейших философских первоисточников, связанных с категорией памяти, отсутствует в списке литературы. Среди них немаловажными являются «О памяти и припоминании» Аристотеля, диалоги Платона и трактат Плотина «Об ощущении и памяти», лежащие в основе культурологических и философских разысканий мыслителей XX века, на положения которых опирается диссертант. Из новейших французских исследований для данной темы, безусловно, была бы небезынтересна книга Жака Ле Гоффа «История и память» (пер. с фр.) (М., 2013), тем более, что исследователь рассматривает «потрясения в сфере памяти» и сферы проявления памяти в модернизме.

Из разряда вопросов, возникающих при ознакомлении с работой, можно назвать один существенный. При анализе проблемы философии памяти диссертант, безусловно, многократно использует работы М.М. Бахтина и его идеи самосознания как доминанты в построении образа героя (С. 64), «вненаходимости» автора (С. 68-69), «двуголосого слова» (С. 195) и др. Вместе с тем хотелось бы уточнить, в какой степени для анализа младоэмигрантской прозы использовалась в диссертации теория диалогизма и «чужого слова» Бахтина?

Однако названные недочеты и возникшие вопросы не умаляют масштаба и значения проделанной работы. Исследование Виктора Михайловича Дмитриева — свидетельство современного научного уровня. Следует отметить, что для доказательности своих идей он привлекает широкий материал биографического, мемуарного, публицистического характера, показывая всю сложность и неоднозначность подходов и решений. Автореферат отражает основные положения представленной диссертации. У автора есть достаточное количество статей в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов кандидатских диссертаций.

Диссертация Виктора Михайловича Дмитриева является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и полностью соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен профессором кафедры истории русской литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доктором филологических наук, профессором Светланой Дмитриевной Титаренко.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории русской литературы от 20 апреля 2018 г., протокол № 89.08/19-04-1

Заведующий кафедрой
истории русской литературы СПбГУ,
доктор филологических наук, профессор


Александр Анатольевич Карпов

Сведения о ведущей организации:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Россия, 199 034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.
Тел. +7 (812) 320-07-17, e-mail: president@pu.ru. Сайт: <http://phil.spbu.ru/>

ПОДПИСЬ РУКИ

Карпова А. А.

УДОСТОВЕРЯЮ

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

Койнова Е В

Е. Койнова

